



4 St-200/2014-61

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PARTNER GRUPA d.o.o. u stečaju, Karlovac, Donja Švarča 68, OIB 91839333633, dana 27. travnja 2022.

r i j e š i o j e

I U stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PARTNER GRUPA d.o.o. u stečaju, Karlovac, Donja Švarča 68, OIB 91839333633, s danom 27. travnja 2022. razrješava se dužnosti stečajni upravitelj Zdravko Frleta, Zagreb, Brune Bušića 40, OIB 16983053469.

II Za novog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PARTNER GRUPA d.o.o. u stečaju, Karlovac, Donja Švarča 68, OIB 91839333633, s danom 27. travnja 2022. imenuje se Marko Milošević, Zagreb, Lovinčićeva 7, OIB 05183008196.

III Razriješeni i novoimenovani stečajni upravitelj obaviti će primopredaju dužnosti u roku od 3 dana i o tome podnijeti izvješće stečajnom sucu.

IV Razriješeni stečajni upravitelj Zdravko Frleta, Zagreb, Brune Bušića 40, obvezuje se vratiti ispravu o imenovanju stečajnog upravitelja.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 40 St-200/2014-25 od 6. svibnja 2015., otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom PARTNER GRUPA d.o.o. u stečaju, Karlovac, Donja Švarča 68, OIB 91839333633, a kojim rješenjem je za stečajnog upravitelja imenovan Zdravko Frleta, OIB 16983053469.

2. Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15., 104/17., dalje u tekstu SZ-a, a koja odredba se sukladno čl. 441. st. 2. istog Zakona primjenjuje i na postupke koji su u tijeku.) propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupi po nalogu suda; odredbom stavka 8. istog članka propisano je da će rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. ovoga Zakona. Na slijedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 87. ovoga Zakona.

3. Uvidom u spis sud je utvrdio da stečajni upravitelj Zdravko Frleta svoju dužnost ne obavlja uspješno, pa ga je valjalo razriješiti.

4. Dužnosti stečajnog upravitelja propisane su odredbama čl. 25. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13), pa je tako odredbom stavka 1. propisano da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito, između ostalog, kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neizvršenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete na sredstvima dužnika (toč. 5. st. 1.); brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika (toč. 6. st. 1.); unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu (toč. 9. st. 1.); pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu (toč. 10. st. 1.). Odredbom stavka 2. članka 25. Stečajnog zakona propisano je da je stečajni upravitelj dužan podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kada to zatraži stečajni sudac ili odbor vjerovnika.

5. Uvidom u spis utvrđeno je da je stečajni upravitelj dostavio pisano izvješće od 13. srpnja 2015. za izvještajno ročište uvidom u koje je sud utvrdio da stečajni upravitelj u istome navodi da dužnik raspolaže imovinom u "ukupnoj sadašnjoj vrijednosti 346.905,81 kn", a odnosi se na opremu vrijednosti 80.398,64 kn, opremu pod razlučnim pravom vrijednosti 164.365,17 kn (razlučno pravo Porezne uprave na pokretnoj imovini za koju stečajni upravitelj Zdravko Frleta navodi da se nalazi u posjedu stečajnog dužnika te je uskladištena u iznajmljenom poslovnom prostoru na adresi Karlovac, Dr. V. Mačeka 30) te zalihe trgovačke robe u vrijednosti 102.142,00 kn. Stečajni upravitelj navodi da prema knjigovodstvenoj evidenciji stečajni dužnik ima potraživanja u iznosu od 28.000,77 kn, čija je naplata upitna.

6. Nadalje je sud utvrdio da je na izvještajnom ročištu od 14. srpnja 2015. skupština vjerovnika donijela odluku da će se pokretna imovina dužnika prodavati prikupljanjem pisanih ponuda uz prethodno javno oglašavanje, te je odobreno stečajnom upravitelju da pokrene ovršne, odnosno parnične postupke za koje ocijeni da postoji izgledna mogućnost naplate.

7. Nadalje je utvrđeno da je nakon izvješća od 13. srpnja 2015. stečajni upravitelj Zdravko Frleta sljedeće izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase podnio tek 29. ožujka 2018., postupajući po zaključku ranijeg suca Ante Galića od 7. ožujka 2018., a koji zaključak je iniciran podneskom vjerovnika Republika Hrvatska od 5. ožujka 2018.

8. Uvidom u izvješće od 29. ožujka 2018. utvrđeno je da stečajni upravitelj navodi da je četiri puta oglašavao prodaju pokretne imovine stečajnog dužnika (kioska s opremom na lokaciji Karlovac, Grabrik bb, opreme za ugostiteljstvo i trgovačke robe), i to prvi oglas po knjigovodstvenoj vrijednosti robe, drugi oglas po cijeni nižoj za 30% u odnosu na prvi oglas, te treći i četvrti oglas po cijeni nižoj za 50% u odnosu na prvi oglas. Navodi da je pristigla jedna ponuda za kupnju kioska s opremom koji je prodan po oglašenoj cijeni od 21.824,00 kn po četvrtom oglasu, uvećano za PDV. Osim toga, stečajni upravitelj navodi da je račun stečajnog dužnika ovršen od strane Grada Karlovca i Ministarstva financija, Porezne uprave Karlovac, i to na način da je sa računa dužnika u korist Grada Karlovac prenesen iznos od 12.140,04 kn i u korist Državnog proračuna iznos od 11.809,96 kn uz pripadajuće naknade u korist FINA-e u iznosu od 602,00 kn. Stečajni upravitelj navodi da unovčenje opreme za ugostiteljstvo (38 stavki) i trgovačke robe (6888 komada) nije izvršeno, jer nije bilo zainteresiranih kupaca nakon četiri oglašavanja prodaje.

9. Iduće izvješće stečajni upravitelj Zdravko Frleta podnio je iznova po pozivu suda tek 6. kolovoza 2019., u kojem izvješću stečajni upravitelj u biti ponavlja navode iz izvješća od 29. ožujka 2018. te iz kojeg izvješća je vidljivo da stečajni upravitelj nije nastavio oglašavati prodaju preostale neunovčene stečajne mase (opreme za ugostiteljstvo i trgovačke robe).

10. Iduće izvješće stečajni upravitelj Zdravko Frleta podnosi 31. ožujka 2021., također po pozivu suda, u kojem navodi da je prodaju stečajne mase oglašavao četiri putem web portala Sudačka mreža, a da je tijekom olujnog nevremena u kolovozu 2020. oštećen znatan dio trgovačke robe uslijed prodora oborinske vode i leda kroz krov objekta i poplave prostorija u kojima je bila smještena roba. Stečajni upravitelj u tom izvješću predlaže obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 70.172,76 kn.

11. Postupajući po zaključku ovog suda posl.br. 4 St-200/2014-54 od 17. ožujka 2022., kojim je naloženo stečajnom upravitelju bez odgode dostaviti izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, pri čemu je naloženo stečajnom upravitelju jasno se očitovati o neunovčivim predmetima stečajne mase te o nenaplaćenim potraživanjima stečajnog dužnika, kao i predložiti sazivanje skupštine vjerovnika kako bi ista donijela odgovarajuće odluke o daljnjem unovčenju stečajne mase, naplati potraživanja i sl. U izvješću od 29. ožujka 2022. stečajni upravitelj je predložio sazivanje skupštine vjerovnika kako bi se donijele odluke o otpisu potraživanja, te otpisu i zbrinjavanju imovine stečajnog dužnika te

pribavilo mišljenje o prijedlogu stečajnog upravitelja za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

12. Podneskom od 7. travnja 2022. stečajni vjerovnik Republika Ministarstvo financija, Porezna uprava predložio da sud razriješi stečajnog upravitelja Zdravka Frletu zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti u smislu čl. 91. st. 2. SZ-a, a u kojem podnesku vjerovnik u bitnome ukazuje da stečajni upravitelj nije podnosio izvješća o tijeku stečajnog postupka, nije preuzeo stečajnu masu u posjed i nije vodio skrb o njoj, već ju je prepustio na čuvanje bivšem zakonskom zastupniku stečajnog dužnika. Zatim vjerovnik ističe da stečajni upravitelj nije poduzimao radnje da bi unovčio stečajnu masu odmah i na vrijeme, a što je i dovelo do propadanja stečajne mase nakon sedam godina, odnosno u bitnome vjerovnik ukazuje da iz stanja spisa proizlazi da stečajni upravitelj uopće nije poduzimao radnje koje je bio dužan poduzimati, pa predlaže da sud razriješi stečajnog upravitelja.

13. Na takav podnesak vjerovnika Republika Ministarstvo financija, Porezna uprava stečajni upravitelj Zdravko Frleta se očitovao podneskom od 25. travnja 2022., u kojem u bitnome navodi da nije imao obvezu podnositi izvješća, osim po zahtjevu stečajnog suca ili skupštine vjerovnika, da nije točan navod da se nije skrbio o stečajnoj masi i da nije provodio radnje radi očuvanja i prodaje stečajne mase, te pritom ističe da je oglašavao prodaju pokretnina u prosincu 2015., te u travnju, svibnju i srpnju 2016., a na koje oglase nije bilo upita osim ponude za kupnju kioska koji je i unovčen. Stoga stečajni upravitelj navodi da daljnje oglašavanje nije imalo smisla i nije provođeno, jer nije bilo zainteresiranih ponuditelja. U konačnici stečajni upravitelj navodi da nije poduzeo niti jednu nezakonitu radnju, ali da je svrsishodno prihvatiti zahtjev Državnog odvjetništva za razrješenje stečajnog upravitelja, jer je isto izgubilo povjerenje u rad stečajnog upravitelja.

14. Neprijeporno iz stanja spisa proizlazi da stečajni upravitelj Zdravko Frleta nije uredno i savjesno obavljao svoju dužnost. Naime, nedvojbeno je da je zbog neaktivnosti stečajnog upravitelja ovaj stečajni postupak u tijeku cca osam godina, a da pritom glavnina stečajne mase nije unovčena, zbog posve neutemeljenog stajališta stečajnog upravitelja da isti nije bio u obvezi nastaviti oglašavati prodaju opreme i robe iz razloga što nije bilo zainteresiranih ponuditelja za kupnju na prva četiri oglasa. Takva neaktivnost stečajnog upravitelja imala je za posljedicu i oštećenje pokretnina u vremenskim neprilikama koje su se dogodile pet godina nakon što je stečajni upravitelj preuzeo svoju dužnost. Posve je neshvatljivo da stečajni upravitelj navodi da nije imao obvezu podnositi izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca, jer je takova njegova dužnost jasno propisana odredbom čl. 25. st. 2. Stečajnog zakona. Navedeno predstavlja velike i temeljne propuste u obnašanju dužnosti stečajnog upravitelja, te stoga sud nalazi da stečajnog upravitelja Zdravka Frletu valja razriješiti po službenoj dužnosti sukladno čl. 91. st. 2. SZ-a.

15. Prema tome, neprijeporno je da stečajni upravitelj Zdravko Frleta ne obavlja svoju dužnost savjesno i uredno te je riješeno kao pod točkom I izreke ovog rješenja. Novi stečajni upravitelj izabran je metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a, te je riješeno kao pod točkom II izreke ovog rješenja.

U Karlovcu 27. travnja 2022.

Stečajni sudac:
Goranka Boljkovac

UPUTA O PRVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici, u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Protiv rješenja o imenovanju stečajnog upravitelja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u tri primjerka.

Dna:

1. Zdravko Frleta, Zagreb, Brune Bušića 40
2. Marko Milošević, Zagreb, Lovinčićeva 7
3. Sudski registar TSZG
4. Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49
5. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb30b-148ae**

Kontrolni broj: **009b1-c1e97-3e2bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.